W związku z przyjęciem przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w Luksemburgu pytania prejudycjalnego (szczegóły poniżej) i wyrażeniu zgody na reprezentowanie Kolegi R.P., przez prof. Koncewicza co wiąże się z poniesieniem kosztów w ramach Federacji Stowarzyszeń Służb Mundurowych RPprzesyłam informację dot. pojęcia pytania prejudycjalnego oraz konkretnej sprawy, w jakiej zostało zadane.

Zapytanie prejudycjalne jest to procedura umożliwiająca tzw. przedsądowe rozstrzygnięcie kwestii prawnych związanych z interpretacją obowiązujących przepisów i ich stosowaniem przez sądy lub inne organy realizujące prawo. Z tą instytucją prawną mamy do czynienia w polskim systemie prawnym między innymi wtedy, gdy prawo umożliwia sądom niższych instancji zadawanie pytań prawnych np. Sądowi Najwyższemu. Wówczas takie zagadnienie jest przedmiotem rozpoznania specjalnych składów lub nawet całych Izb.

Powstałe w ten sposób opinie prawne mają zasadniczy wpływ na rozstrzygnięcia we wszystkich sprawach, w których pojawia się tego rodzaju kwestia, kształtując w ten sposób praktykę sądową sądów krajowych wszystkich szczebli.

Z podobnym rozwiązaniem mamy do czynienia także w przypadku prawa unijnego. Zakres i sposób procedowania w tych sprawach jest uregulowany w art.267 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej (dawniej był to art.234 TWE). W myśl tych przepisów – organem właściwym do orzekania w trybie prejudycjalnym jest Trybunał Sprawiedliwości UE w Luksemburgu. Gdy chodzi o zakres przedmiotowy tej regulacji (to znaczy w jakich sprawach Trybunał może orzekać w tym postępowaniu?), to mogą one dotyczyć:

1. wykładni Traktatów;
2. ważności i wykładni aktów przyjętych przez instytucje, organy lub jednostki organizacyjne Unii.

W przypadku gdy pytanie dotyczące tych zagadnień zostanie podniesione przed sądem państwa członkowskiego Unii, sąd taki, jeżeli uzna, że rozstrzygnięcie tej kwestii jest niezbędne do wydania wyroku w sprawie, może zwrócić się do Trybunału z wnioskiem o rozpatrzenie tego pytania.

W świetle tego co zostało powiedziane możliwość zastosowania procedury prejudycjalnej w sprawach osób, które dochodzą swych praw emerytalnych przed naszymi sądami jest nie do przecenienia. Znacznie przyśpieszyłoby rozstrzygnięcie nurtujących problemów, przyśpieszyłoby i skróciło całą procedurę w sądach krajowych.

Gdy chodzi o dotychczasową praktykę to należy wspomnieć, iż podejmowane już były próby postawienia np. takich pytań:

1. Czy prawo wspólnotowe, a w szczególności chodzi o art. 6 ust. 3 Traktatu o Unii Europejskiej w związku z art. 14 Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, w którym zawarto prawo jednostki do równego traktowania (zakaz dyskryminacji) zezwala Państwu członkowskiemu (jakim jest Polska) na utrzymywanie w krajowym systemie prawnym art. 15b policyjnej ustawy emerytalnej, zgodnie z którym ustalono dyskryminujący grupę b. funkcjonariuszy wskaźnik 0,7% podstawy wymiaru ich emerytury.
2. Czy prawo wspólnotowe, a w szczególności art.6 ust. 3 Traktatu o unii Europejskiej w związku z art. 1 Protokołu 1 do Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, w którym nakazano ochronę mienia jednostki, a w szczególności praw nabytych ustawą, pozwala na utrzymywanie w systemie prawa krajowego Państwu Członkowskiemu (jakim jest Polska) – art. 3 ust. 2 ustawy z 23 stycznia 2009 r. (tzw. ustawy zmieniającej) w którym zawarto nakaz weryfikacji praw słusznie nabytych przez b. funkcjonariuszy.

Zgodnie z obowiązującą procedurą sąd powinien ustosunkować się do zgłoszonego wniosku z takim pytaniem, obojętnie czy zostało zgłoszone na piśmie czy ustnie na rozprawie.

Z informacji, które posiadamy wynika, że sądy nigdy nie ustosunkowały się do takich wniosków, zwyczajnie je ignorując. Dotyczy to zarówno Sądu Okręgowego jak i Apelacyjnego, mimo iż prawo unijne na sąd apelacyjny nakłada obowiązek zadania pytania prejudycjalnego, jeżeli taka kwestia przed nim stanie. Nie wypowiadając się w tej materii ogranicza możliwość pełnego wykorzystania przez stronę dostępnych środków prawnych: zażalenia, odwołania i kasacji.

Wreszcie, w dniu 20 grudnia 2013 roku Marek Przysucha sędzia Sądu Okręgowego IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Częstochowie po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2013 roku na posiedzeniu niejawnym sprawy z odwołania R. P., przeciwko Dyrektorowi Zakładu Emerytalno-Rentowemu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie postanowił w trybie art. 267 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej przedstawić Trybunałowi Sprawiedliwości Unii Europejskiej w Luksemburgu pytanie prejudycjalne:

1. Czy zasadzie godności ludzkiej dekodowanej z art. 2 Traktatu o Unii Europejskiej (dalej: TUE), art. 1 Karty praw podstawowych ( dalej KPP ) w zw. z art. 6 TUE, wspólnych tradycji konstytucyjnych oraz orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej TSUE ) nie sprzeciwia się preambuła ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin oraz ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin z 23 stycznia 2009 (Dz. U. z 2009r. Nr 24, poz.145 ) zwana dalej Ustawą 2009, ustalająca odpowiedzialność zbiorową funkcjonariuszy służb bezpieczeństwa państwa i naznaczających ich jako współuczestników bezprawia ?

2. Czy zasadzie rządów prawa, równości i niedyskryminacji, prawa do rzetelnego procesu i efektywnej kontroli sądowej oraz zasadzie proporcjonalności (art. 2 TUE, art.14 Europejskiej Konwencji Praw człowieka ( dalej EKPCz), art.4 ust.3, art.6 TUE w zw. z art.20-21 KPP, art. 6 EKPCz, art.47 KPP w zw. z art. 6 TUE) jako zasadom podstawowym Unii Europejskiej dekodowanym także z pozycji traktatów (TUE ), tradycji konstytucyjnych oraz orzecznictwa TSUE nie sprzeciwia się art.15b w zw. z art.13a Ustawy 2009 nakazujący związanie sądu krajowego ustawodawczym wymiarem sprawiedliwości - winą zbiorową byłych funkcjonariuszy służb bezpieczeństwa państwa jako podstawy ograniczenia ich praw emerytalnych, według zasad mniej korzystnych niż obowiązujący standard podstawowy w krajowym systemie ubezpieczeń?

3. Czy zasadzie godności ludzkiej, zasadzie rządów prawa, zasadzie proporcjonalności oraz zasadzie równości jako zasadom podstawowym UE (dekodowanym z art. 2 TUE, art. 1 KPP w zw. z art. 6 TUE, wspólnych tradycji konstytucyjnych oraz orzecznictwa TSUE, art. 14 EKPCZ, art. 20-21 KPP w zw. z art.6 TUE ) nie sprzeciwia się art.15 b Ustawy 2009, wskazujący, iż to nie organ rentowy ma uzasadniać ograniczenie prawa emerytalnego, ale funkcjonariusz musi się samooskarżać, aby zachował prawa emerytalne, udowadniając, iż w przeszłości dopuścił się łamania prawa mimo przyjęcia ciągłości prawnej państwa?

4. Czy zasadzie równości i niedyskryminacji (art. 14 EKPCZ, art.20-21 KPP w zw. z art.6 ust.1 TUE) oraz zasadzie proporcjonalności nie sprzeciwia się art.15b Ustawy 2009 ustalający ograniczenie praw emerytalnych funkcjonariuszy organów bezpieczeństwa poprzez zastosowanie surowszych sankcji niż dla funkcjonariuszy służb skazanych za przestępstwo popełnione w związku z wykonywaniem czynności służbowych?

5. Czy artykułowi 1 Protokołu Nr 1 z dnia 20 marca 1952 r. do EKPCZ (zwanego dalej „Protokołem nr 1”), art.17 KPP w zw. z art.6 ust.1 TUE nie sprzeciwia się art. 15b Ustawy 2009 nakazujący obniżenie świadczenia emerytalnego funkcjonariusza organów bezpieczeństwa państwa, przy przyjęciu winy zbiorowej i zasad mniej korzystnych niż obowiązujący standard podstawowy w krajowym systemie ubezpieczeń?

**W dniu 20 stycznia 2014 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w Luksemburgu przyjął do rozpatrzenia (C-28/14) w trybie art.267 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej powyższe pytanie prejudycjalne.**

Opracował: Jerzy Krawczyk