W Z Ó R

 ...........................................................................

 (miejscowość, dzień, miesiąc, rok)

 egz. Nr ……

Nr ewid: KR . ............../....

#  Sąd Okręgowy

 **Wydział Ubezpieczeń Społecznych**

 **w Warszawie**

 **Aleja Solidarności 127**

 **00-898 Warszawa**

Za pośrednictwem:*Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego*

 *Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Warszawie*

 *- Zespół w ..............................................................*

Organ rentowy:  **Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego**

####  Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Warszawie

 **ul. Pawińskiego 17/21**

 **02-106 WARSZAWA**

Odwołujący: ....................................................

 ( imię i nazwisko)

 ul.......................................................................

 ..............................................................................

 (kod, miejsce zamieszkania)

## O D W O Ł A N I E

od decyzji Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Warszawie z dnia ................................. roku, doręczona ............................roku o ponowne przeliczenie wysokości emerytury policyjnej określonej w decyzji z dnia ..............2009 roku

nr ewid.: KR ................./........

Zaskarżam powyższą decyzję odmawiającą wznowienia postępowania rozstrzygniętego decyzją KR .............../BY z dnia ..................2009 roku i wnoszę o:

ponowne przeliczenie wysokości mojej emerytury policyjnej - w oparciu o nowe dowody i ujawnione nowe okoliczności zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 18 lutego 1994 roku o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin *(Dz. U. z 2013 r. poz. 667 zwanej dalej ustawą zaopatrzeniową)-* za okres:

1. Urlopu wychowawczego: od ................... r. do ................. r. to jest ... lata .... miesiące i ....... dni w wysokości 2,6% podstawy wymiaru za każdy rok służby, a nie jak wyliczono w decyzji z .............2009 r. po 0,7% podstawy wymiaru za każdy rok służby w organach bezpieczeństwa państwa.
2. Zasądzenie od pozwanego na moją rzecz kwoty stanowiącej wyrównanie o 1,9% podstawy wymiaru za każdy rok służby przypadający podczas urlopu miesiąc po dniu 1 stycznia 2010 roku wraz z ustawowymi odsetkami.
3. Zwaloryzowanie mojej emerytury policyjnej w oparciu o różnicę podstawy wymiaru za każdy rok służby przypadający podczas urlopu wychowawczego, zgodnie z ogłoszonym wskaźnikiem GUS na dany rok.
4. Zasądzenie od pozwanego na moją rzecz kosztów postępowania według norm przypisanych.
5. Rozpoznanie sprawy także w mojej nieobecności.

### U Z A S A D N I E N I E

W oparciu o ustawę z dnia 23 stycznia 2009 roku o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin oraz ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji (...) oraz ich rodzin *(Dz. U. Nr 24, poz. 145)* do ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji (...) *(Dz. U. z 2004r. Nr 8, poz. 67 z późn. zm.)* wprowadzony został art. 15b określający sposób obliczenia świadczeń dla osób pozostających w służbie przed 2 stycznia 1999 roku, które pełniły służbę w organach bezpieczeństwa państwa wymienionych w art. 2 ustawy z dnia 18 października 2006 roku o ujawnieniu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944 – 1990 oraz treści tych dokumentów *(Dz. U. z 2007r. Nr 63,poz.425):*

1. Organ emerytalny w oparciu o wymienione przepisy i informację IPN, decyzją z dnia ..........2009 r. dokonał ponownego przeliczenia wysokości mojej emerytury policyjnej, poprzez zastosowanie do okresu .................... r. – ..................... r., to jest do urlopu wychowawczego przelicznika w wymiarze 0,7% za każdy rok służby pełnionej w organach bezpieczeństwa państwa, a tym samym obniżył kwotę świadczenia, od której wylicza się emeryturę policyjną. Zmniejszona podstawa wymiaru mojej emerytury policyjnej o 1,9% za każdy rok służby wprowadzona została z dniem 1 stycznia 2010 roku. Dowód: - decyzja zmniejszająca moją emeryturę policyjną z dnia ......2009r. nr ewid. KR............/..... wraz z załącznikiem Z1/2009 nr akt: KR............../...... z dnia ..............2009 r.

2. Wykonanie przez Dyrektora Zakładu Emerytalno - Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych zapisów ustawy z 23 stycznia 2009 roku w zakresie stosowania jej - sprawowania opieki nad swoim małym dzieckiem w czasie urlopu wychowawczego nie pełniąc w tym czasie żadnej służby w organach bezpieczeństwa państwa jest w sprzeczności z intencją Parlamentu Rzeczypospolitej Polskiej, wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego oraz wyrokami Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Pragnę podkreślić z całej mocy, że w okresie tym nie wykonywałam żadnych prac związanych z moim stanowiskiem służbowym, ani nie wykonywałam w tym czasie innych zadań związanych ze służbą w organach bezpieczeństwa państwa, tym samym nie wypełniłam zapisu art.15b ust.1 pkt 1 ustawy zaopatrzeniowej.

3. Zgodnie z art. 33 ustawy zaopatrzeniowej, nowymi dowodami i nowymi okolicznościami,

 które mają wpływ na wysokość mojego świadczenia - emerytury policyjnej, są między

 innymi:

1. moje świadectwo służby wydane przez Komendę Wojewódzką Policji w ................. z dnia ................. r. w którym w pkt. ................ w sposób wyraźny i precyzyjny określony jest mój okres przebywania na urlopie wychowawczym.

W związku z zaliczeniem tego okresu – urlopu wychowawczego do pracy w organach bezpieczeństwa państwa należy domniemywać, że to świadectwo służby mogło nie być przez IPN brane pod uwagę przy wyliczaniu podstawy wymiaru mojej emerytury.

Dowód: świadectwo służby ............................c. ................ wydane przez Komendę Wojewódzką Policji w ........................ z dnia ................................ r.

1. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 20 stycznia 2013 roku, sygn. akt III AUa 1645/12, który:

 „ I. zmienia zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie XIII Wydział Ubezpieczeń Społecznych z dnia 13 lutego 2012 roku, sygn. akt XIII U 6230/10, w pkt 1 i poprzedzającą go decyzję Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie z dnia 1.12.2009 r. znak KRMO ........./BY w ten sposób, że przy ustalaniu wysokości emerytury J. P. z dnia 1 stycznia 2010 r. okres jej służby (...) podlega liczeniu po 2,6% podstawy jej wymiaru za każdy rok służby;

 II. w pozostałej części apelację oddala.”

Sąd Apelacyjny w uzasadnieniu wyroku wskazuje, że „uzupełnił w sprawie postępowanie dowodowe i zażądał z IPN akt personalnych skarżącej. Z nich wynika,(...) iż w okresie służby korzystała ona z urlopu wychowawczego, w trakcie którego nie pełniła żadnej służby w organach bezpieczeństwa państwa, (...)”.

Uzasadniając swoje stanowisko Sąd Apelacyjny przywołuje akty prawne mające wpływ

na zaliczenie urlopu wychowawczego skarżącej po 2,6% podstawy jej wymiaru za każdy rok służby:

1. na mocy art. 45 ( w brzmieniu od 1 stycznia 1975 r.) ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o służbie funkcjonariuszy Milicji Obywatelskiej ( Dz. U. z 1973 r. nr 23, poz. 136 ze zm.) : funkcjonariuszowi – kobiecie przysługiwały szczególne uprawnienia przewidywane dla pracownicy według przepisów prawa pracy,
2. po wejściu w życie, od dnia 1 stycznia 1986 r. ustawy z dnia 31 lipca 1985 r. o służbie funkcjonariuszy Służby Bezpieczeństwa i Milicji Obywatelskiej PRL ( Dz. U. nr 38, poz. 181 ze zm.) w jej art. 55 postanowiono: „ Funkcjonariuszowi – kobiecie przysługują szczególne uprawnienia przewidziane dla pracownicy według przepisów prawa, jeżeli przepisy niniejszej ustawy nie stanowią inaczej”,
3. w Uchwale nr 13 Rady Ministrów z dnia 14 stycznia 1972 r. w sprawie bezpłatnych urlopów dla matek pracujących, opiekujących się małymi dziećmi (M. P. 1972.5.26), w § 1wskazuje: że pracownica, która jest zatrudniona w danym zakładzie pracy co najmniej 12 miesięcy, może wystąpić do zakładu o udzielenie jej, po zakończeniu urlopu macierzyńskiego nieprzerwanego urlopu bezpłatnego w wymiarze do 3 lat w celu umożliwienia jej sprawowania opieki nad dzieckiem ...,
4. po wejściu w życie, z dniem 1 stycznia 1975 r. Kodeks Pracy, stosownie do zapisów art. 186 § 1 (przepis ten był nowelizowany, jednak jego podstawowa zasada została zachowana) – zakład pracy na wniosek pracownicy jest obowiązany udzielić jej urlopu bezpłatnego w celu sprawowania opieki nad małym dzieckiem,
5. na mocy delegacji ustawowej zawartej w art. 186 § 2 Kodeks Pracy, Rada Ministrów wydała w dniu 29 listopada 1975 r. rozporządzenie w sprawie bezpłatnych urlopów dla matek pracujących, opiekujących się małymi dziećmi (Dz. U. 1975.43.219) i już wówczas pracujące matki mogły skorzystać z urlopu bezpłatnego w celu sprawowania opieki nad dzieckiem ( nie posługiwano się jeszcze wówczas – urlop wychowawczy, niemniej cel takiego urlopu bezpłatnego był taki sam),
6. Rada Ministrów w oparciu o taką samą podstawę prawną w dniu 17 lipca 1981 r. wydała rozporządzenie w sprawie urlopów wychowawczych ( tekst jednolity: Dz. U. z 1985 r. nr 2, poz. 10 ze zm.). Zgodnie z § 18 tego rozporządzenia okres urlopu wychowawczego w wymiarze nie przekraczającym 6 lat uważany był za okres równorzędny z okresem zatrudnienia w rozumieniu przepisów o zaopatrzeniu emerytalnym pracowników i ich rodzin oraz przepisów o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa.

W świetle przedstawionych przepisów Sąd Apelacyjny podkreśla, że okres urlopu wychowawczego w związku z opieką nad dzieckiem należy traktować jako okres służby funkcjonariusza – kobiety, czyli okres pozostawania w stosunku służbowym.

Okres służby, a także okres służby równorzędnej, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 7 ustawy zaopatrzeniowej stanowi wysługę emerytalną.

W dalszej części uzasadnienia swojego wyroku Sąd Apelacyjny wskazuje, cytuję:

„Sąd Apelacyjny stoi na stanowisku, że okres urlopu wychowawczego udzielony funkcjonariuszce organów bezpieczeństwa państwa w celu sprawowania opieki nad małym dzieckiem winien być uznany za okres, w którym funkcjonariuszka nie pełni służby w organach bezpieczeństwa państwa (podobnie jak pracownica nie świadczy w tym okresie pracy) w rozumieniu art. 15b ust. 1 ustawy zaopatrzeniowej. Według Sądu Apelacyjnego skoro w okresie korzystania z urlopu wychowawczego pracownik jest zwolniony z obowiązku świadczenia pracy, to korzystająca z takiego urlopu funkcjonariuszka jest zwolniona z wykonywania obowiązków służbowych. Pozostaje ona w stosunku służby, zachowuje status funkcjonariuszki, jednakże nie realizuje zadań przynależnych do określonego stanowiska służbowego, tym samym nie pełni służby w organach bezpieczeństwa państwa w rozumieniu art. 15b ust. 1 in principio ustawy, skoro realizacja zadań na stanowisku służbowym prawnie została jej odjęta.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego pojęcie pełnienia służby w organie bezpieczeństwa państwa, jakim posługuje się art. 15b ust. 1 ustawy zaopatrzeniowej, nie można przypisać innego znaczenia, niż faktyczne wykonywanie obowiązków związanych ze stanowiskiem zajmowanym w organie bezpieczeństwa państwa, z takim skutkiem, że znajdujące prawną podstawę zwolnienia z obowiązku realizacji zadań i ich niewykonywanie oznacza brak możliwości przyjęcia, iż miało miejsce pełnienie służby w organie bezpieczeństwa państwa.

(...) Względy wykładni celowościowej prowadzą do wniosku, że ograniczenie wysokości świadczeń emerytalnych nie może dotyczyć funkcjonariuszy, którzy li tylko formalnie pozostawali w służbie w jednostce organizacyjnej kwalifikowanej jako organy bezpieczeństwa państwa, ale winno obejmować tych, którzy rzeczywiście pełnili służbę w tych organach realizując obowiązki przypisane do stanowiska, które mieściły się w danej strukturze organizacyjnej. Skoro byli funkcjonariusze ponoszą konsekwencje pełnienia służby w organie bezpieczeństwa państwa, ze względu na rolę tych organów, to konsekwencje te winny rozciągać się wyłącznie na okresy służby pełnionej faktycznie, wykonywanej, na okresy uczestniczenia w realizowaniu przez te organy ich funkcji”. Koniec cytatu.

Sąd Apelacyjny konkludując w tej sprawie uznał, „że w okresie korzystania z urlopu wychowawczego skarżąca nie pełniła służby w organy bezpieczeństwa państwa i dlatego ten okres winien być liczony w wymiarze 2,6% podstawy wymiaru za każdy rok służby, stosownie do art.15b ust.1 pkt 2 ustawy zaopatrzeniowej”.

 3) wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 2 lipca 2013 roku, sygn. akt III AUa 1741/12, który:

 „I. zmienia zaskarżony wyrok i poprzedzającą go decyzję Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w W. (obecnie Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w W.) z dnia 30 października 2009 r. znak: (...) w ten sposób, że przy ustalaniu wysokości emerytury policyjnej E.K. okres jej służby od dnia 24 stycznia 1982 r. do dnia 13 czerwca 1982 r., od dnia 19 października 1985 r. do dnia 7 marca 1986 r. oraz od dnia 1 czerwca 1986 r. do dnia 15 października 1987 r. podlegają liczeniu po 2,6% podstawy wymiaru za każdy rok tej służby;

II. w pozostałej części apelację oddala.”

 Zdaniem Sądu II instancji nieuprawnione jest ustalenie Sądu Okręgowego, iż cały okres jej służby stanowi służbę w organach bezpieczeństwa państwa w rozumieniu ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnieniu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 i o treści tych dokumentów. Ponadto Sąd Apelacyjny wskazał, że „okresy urlopów macierzyńskich i urlopu wychowawczego są zaprzeczeniem pełnienia służby w organach bezpieczeństwa państwa, powodującym ponowne ustalenie – obniżenie – wysokości emerytury policyjnej. Wprawdzie w wymienionych okresach odwołująca się pozostawała formalnie funkcjonariuszem określonej jednostki bezpieczeństwa państwa, ale nie może budzić najmniejszej wątpliwości fakt, że korzystając z ustawowych urlopów przeznaczonych na opiekę i wychowanie dziecka nie wykonywała obowiązków przypisanych do jej służbowego stanowiska i tym samym nie pełniła służby w organach bezpieczeństwa państwa”.

 4) stosownym wydaję się być przywołanie wyroku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku

III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 27 sierpnia 2013 roku, sygn. akt III

 AUa 1253/12, który:

 „ 1. zmienia zaskarżony wyrok i poprzedzającą go decyzję w ten sposób, że

 okres studiów (...) w Akademii Spraw Wewnętrznych od 5 października 1978 roku do 5 maja 1981 roku wyłącza z okresów służby w organach bezpieczeństwa państwa w latach 1944-1990;

 2. oddala apelację w pozostałym zakresie.”

 W uzasadnieniu tego wyroku Sąd Apelacyjny wskazuje „ Wbrew stanowisku Sądu Okręgowego, okres studiów wnioskodawcy w Akademii Spraw Wewnętrznych (...) należało wyłączyć ze służby w organach bezpieczeństwa państwa. Okres ten nie mógł zostać potraktowany jako okres pełnienia służby w organach bezpieczeństwa państwa, bowiem w tym czasie wnioskodawca uczył się, a zatem nie pełnił służby w organach bezpieczeństwa państwa. Stąd też Sąd Apelacyjny uznał, iż okres studiów (...) na tej uczelni podlegał wyłączeniu ze służby w organach bezpieczeństwa państwa”.

Inny wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 16 listopada 2013 roku, sygn. akt III AUa 133/13, który oddala apelację Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Warszawie od wyroku Sądu Okręgowego w Suwałkach III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 10 grudnia 2012 roku, sygn. akt III U 478/12, dotyczący funkcjonariusza będącego na etacie Akademii Spraw Wewnętrznych w Warszawie, będącego w klubie piłkarskim trenerem.

 5) choć wyroki dotyczą innej materii - Akademii Spraw Wewnętrznych w Warszawie, to w

swojej istocie są tożsame z wyrokami Sądów dotyczących okresu pobytu na urlopie wychowawczym w celu opieki nad małym dzieckiem funkcjonariusza - kobiety pozostającej na etacie jednostki będącej w strukturach organów bezpieczeństwa państwa. Zarówno przy urlopach wychowawczych, jak i przy okresach studiów na Akademii Spraw Wewnętrznych w Warszawie, Sąd Apelacyjny badał czy w spornym okresie funkcjonariusz pełnił służbę i realizował zadania przypisane do jego stanowiska służbowego w organach bezpieczeństwa państwa. Rozważania zatem powinny dotyczyć czy funkcjonariusz organów bezpieczeństwa państwa w określonym czasie faktycznie realizował zadania przypisane organom bezpieczeństwa państwa.

4. Jak wielokrotnie wypowiadał się Sąd Najwyższy przepisy o systemie ubezpieczeń społecznych mają charakter norm bezwzględnie obowiązujących, stąd niedopuszczalne są jakiekolwiek odstępstwa, poza wyraźnie określonymi. Oznacza to, że niedopuszczalne jest swobodne kształtowanie warunków, na jakich następuje wyliczenie wysokości emerytury. W tym stanie rzeczy odwołanie jest uzasadnione.

 .............................

 *(podpis)*

W załączeniu:

1. Wniosek do Dyrektora ZE-R MSW z ...........................r. KR ................/.....
2. Świadectwo służby .....................c. ..................., wydane przez Komendę Wojewódzka Policji .............................. z dnia .............................. r.
3. Decyzja Dyrektora ZE-R MSW z dnia ..................2013 r. ZER-S....-............./2013

 Wyk. 3 egz.

egz.1 – Sąd Okręgowy w Warszawie XIII Wydział Ubezpieczeń Społecznych.

egz.2 – dyrektor ZE-R MSW w Warszawie.

egz.3 – odwołujący.