**WZÓR**

Wniosku o wyrównanie ekwiwalentu za niewykorzystany urlop

*Przed sporządzeniem wniosku proszę zapoznać się z „mapą drogową”.*

 ………………….., dnia…………………r.

Imię, nazwisko, adres ………………………….

**Pan ……………………………………**

**KOMENDANT** (Powiatowy, Miejski, Wojewódzki, Stołeczny, Główny) **POLICJI**

**WNIOSEK**

**o wyrównanie wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystany urlop**

W związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 października 2018 r. w sprawie sygn. akt K 7/15 opublikowanym dnia 06 listopada 2018 r. (Dz. U. 2018 poz. 2102) dotyczącym art. 115a ustawy z dnia 06 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. 2019, poz. 161, ze zm.), wnoszę o wypłatę brakującej części przysługującego mi ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy *(i urlop dodatkowy)* w łącznym wymiarze ……………... dni.

**UZASADNIENIE**

Służbę w Komendzie ………… *(ostatnie miejsce służby)* Policji pełniłam/łem do dnia ………………….r.. Zostałam/łem zwolniona/y ze służby w ………………………………. z dniem ……………………………. na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy o Policji w związku nabyciem prawa do emerytury *(wskazanie innych podstaw znajduje się w art. 41 ust. 1 i 2 ustawy o Policji lub proszę odszukać we własnych dokumentach).*

Po zwolnieniu ze służby został mi wypłacony, na podstawie art. 115a ustawy
o Policji, ekwiwalent pieniężny za ……………... dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego (*i urlopu dodatkowego)*. Należny ekwiwalent ustalono w wysokości 1/30 części miesięcznego uposażenia za jeden dzień niewykorzystanego urlopu. W wyroku z dnia 30 października 2018 r., w sprawie sygn. akt K 7/15, Trybunał Konstytucyjny orzekł, że przepis art. 115a ustawy o Policji w zakresie, w jakim ustala wysokość ekwiwalentu pieniężnego za jeden dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego i dodatkowego jest niezgodny z art. 66 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3 zdanie drugie Konstytucji RP, gdyż powoduje, że za jeden dzień niewykorzystanego urlopu wypłacony zostaje ekwiwalent odpowiadający jedynie 73% dziennego uposażenia, czego nie można uznać za rekompensatę ekwiwalentną.

W związku z powyższym dotychczas wypłacony mi ekwiwalent za niewykorzystany urlop jest niepełny.

Prawo do ekwiwalentu wynika z ustawy o Policji i jego realizacja następuje w drodze czynności materialno-technicznej, a więc nie wymaga podjęcia decyzji. Jedynie odmowa jego wypłacenia następuje w drodze decyzji administracyjnej (wyrok NSA z 15.04.2014, sygn. akt I OSK 542/13, Lex nr 1798154).

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak w sentencji o wypłatę pozostałej części należnego mi świadczenia, tj. w wysokości 27% dziennego uposażenia za każdy dzień niewykorzystanego urlopu (jako różnicy pomiędzy kwotą mi wypłaconą, a kwotą należną, aby świadczenie to miało charakter rzeczywistego ekwiwalentu za niewykorzystany urlop, zgodnie z wytycznymi Trybunału).

Wskazuję przy tym, że wobec faktu, iż wymienionym powyżej wyrokiem Trybunał Konstytucyjny wyeliminował z obrotu prawnego jedynie fragment art. 115a ustawy o Policji określający wymiar 1/30 części miesięcznego uposażenia jako stanowiący ekwiwalent za urlop. Jednocześnie w sposób precyzyjny wskazał, że tak wyliczone świadczenie nie stanowi ekwiwalentu, stanowiąc jedynie 73% dziennego uposażenia. Przyjąć więc należy, że obecna treść przepisu w zestawieniu z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego stanowią wystarczającą podstawę do wypłaty pozostałej części ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy.

Ponadto Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu wyroku wyinterpretował z przepisów art. 66 ust. 2 Konstytucji oraz art. 115a ustawy o Policji normę prawną, zgodnie z którą świadczeniem ekwiwalentnym za przepracowany dzień urlopu jest wynagrodzenie funkcjonariusza za jeden dzień roboczy.

Liczba dni roboczych w każdym roku kalendarzowym jest możliwa do ustalenia w oparciu o kalendarz na dany rok i przepisy ustawy z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy (Dz. U. 2015 r. poz. 90 ze. zm.). Z kolei pobierane przeze mnie wynagrodzenie należy do danych posiadanych przez organ policyjny.

Jakiekolwiek wątpliwości co do sposobu, w jaki współczynnik dni roboczych powinien zostać ustalony nie mogą uniemożliwiać realizacji gwarantowanego art. 66 ust. 2 Konstytucji RP prawa funkcjonariuszy Policji do urlopu wypoczynkowego w formie ekwiwalentu z tytułu jego niewykorzystania. Nie jest należytą realizacją tego prawa dokonanie w przeszłości wypłaty ekwiwalentu w wysokości ustalonej w oparciu o przepis uznany przez Trybunał za niekonstytucyjny.

Ponadto dopiero wejście w życie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 października 2018 r. (sygn. akt K 7/15) zrodziło po mojej stronie uprawnienie do tego, by domagać się uzupełnienia wypłaconego już uprzednio ekwiwalentu do wysokości odpowiadającej konstytucyjnym regulacjom. A więc moje roszczenie nie przedawniło się, gdyż przed wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego roszczenie to nie istniało i ew. wcześniejsze domaganie się wyrównania ekwiwalentu byłoby bezcelowe.

Dodam także, że w orzecznictwie utarło się, że pozbawienie przez Trybunał Konstytucyjny normy prawnej domniemania konstytucyjności powoduje wyeliminowanie tej normy od początku jej obowiązywania (jeśli Trybunał nie orzeknie inaczej). Nie ma zatem żadnych prawnych przesłanek, by ew. ograniczyć moje uprawnienie do uzyskania pełnego, odpowiadającego wymogom konstytucyjnym ekwiwalentu za niewykorzystany urlop.

Jednocześnie proszę o spowodowanie przelania obliczonej w drodze czynności materialno-technicznej kwoty na mój rachunek bankowy nr ……………………..., wraz z ustawowymi odsetkami należnymi od dnia wejścia w życie wyroku Trybunału Konstytucyjnego (sygn. akt K 7/15).