

Sygn. akt [REDACTED]

POSTANOWIENIE

Dnia 1 lutego 2018r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XIII Wydział Ubezpieczeń Społecznych
Sekcja ds. odwołań od decyzji zmniejszających wysokość emerytur i rent byłym
funkcjonariuszom pełniącym służbę na rzecz totalitarnego państwa w składzie:

Przewodniczący: SSO Rafał Młyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 1 lutego 2018 r. w Warszawie
sprawy [REDACTED]

przeciwko **Dyrektorowi Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw
Wewnętrznych i Administracji w Warszawie**

o wysokość emerytury policyjnej i policyjnej renty inwalidzkiej
na skutek odwołania [REDACTED]

od decyzji Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i
Administracji w Warszawie

[REDACTED]

[REDACTED]

postanawia:

na podstawie art. 177 § 1 pkt 3¹ k.p.c. postępowanie w sprawie zawiesić.

UZASADNIENIE

W niniejszym postępowaniu strona odwołująca wniosła odwołanie od decyzji o ponownym ustaleniu wysokości świadczenia, wydanej na podstawie art. 13 i następnych ustawy z 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biuro Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (tekst jednolity z dnia 6 maja 2016 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 708 ze zm.) w brzmieniu nadanym przez art. 1 ustawy z 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura

Antykorupcyjnego, Straży Granicznej Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz.U. z 2016 r. poz. 2270).

Postanowieniem z 24 stycznia 2018 roku, w sprawie o sygnaturze akt XIII 1 U 326/18, Sąd Okręgowy w Warszawie zwrócił się z pytaniem prawnym do Trybunału Konstytucyjnego o zgodność w/w przepisów z Konstytucją. Postępowanie to dotyczy odwołania od decyzji w sprawie obniżenia świadczenia przez organ rentowy w oparciu o w/w ustawę w brzmieniu nadanym nowelą z 16 grudnia 2016 r.

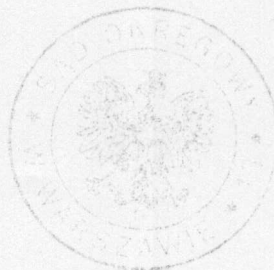
Zgodnie z art. 177 § 1 pkt 3¹ k.p.c. Sąd może zawiesić postępowanie z urzędu, jeżeli rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku postępowania toczącego się przed Trybunałem Konstytucyjnym. Zależność prejudycjalna postępowania cywilnego od wyniku innego postępowania występuje wtedy, gdy kwestia będąca lub mająca być przedmiotem innego postępowania (prejudycjalnego) stanowi element podstawy faktycznej rozstrzygnięcia sprawy w postępowaniu cywilnym. Charakter relacji zachodzącej pomiędzy zagadnieniem prejudycjalnym oraz przedmiotem postępowania cywilnego jest taki, że bez uprzedniego rozstrzygnięcia kwestii prejudycjalnej niemożliwe jest rozstrzygnięcie sprawy w toczącym się postępowaniu.

W doktrynie wyrażony został pogląd, że z prejudycjalnością mamy do czynienia wtedy, gdy wynik postępowania cywilnego zależy od wyniku innego postępowania, gdyż przedmiot postępowania prejudycjalnego stanowi element podstawy faktycznej rozstrzygnięcia sprawy w postępowaniu cywilnym. Oznacza to, że nie jest możliwe rozstrzygnięcie sprawy w toczącym się postępowaniu cywilnym bez wcześniejszego rozstrzygnięcia kwestii prejudycjalnych.

W ocenie Sądu zachodzą wskazane powyżej okoliczności skutkujące zawieszeniem postępowania w sprawie, bowiem od rozstrzygnięcia przez Trybunał Konstytucyjny pytania prawnego w sprawie XIII 1 U 326/18, dotyczącego zgodności z Konstytucją ustawy stanowiącej podstawę obniżenia świadczenia, zależy rozstrzygnięcie sprawy niniejszej. Brak jest wątpliwości, że sprawy te dotyczą analogicznego roszczenia.

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 177 § 1 pkt 3¹ k.p.c. Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.

Właściwe podpisy na oryginale



Za zgodność z oryginałem
Sekretarz

Stażysta
Sądu Okręgowego w War.
H. Wesołowski